

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

החלטה 04-20

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד לילך מהודר

לבין:

הנקבל

ד"ר מיכאל זרחה

ע"י ב"כ - עו"ד שלמה יוספזון

ה ח ל ט ה

העובדות והקובלנה

1. ד"ר מיכאל זרחה הינו רופא שיניים מורשה (להלן – **הנקבל** או **ד"ר זרחה**), שהפעיל מרפאת תאגיד בבעלותו בשם "פרזידנט מרפאות שיניים".

במהלך שנת 2017, הציב הנקבל ברחובות העיר ת"א ובאיזורים שונים בארץ שלטי פרסומת גדולים, עליהם פרסם את מרפאתו, וזאת בניגוד לתקנות רופאי השיניים, התשל"ח-1978, ולתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה), התשס"ט-2009.

בין היתר, נכתב ע"ג השלט כי: "השתלות שיניים ביום אחד ד"ר זרחה מיכאל". הנקבל נדרש ע"י לשכת הבריאות מחוז ת"א להסיר את שלטי הפרסומת שהציב, אך הוא עשה כן באופן חלקי בלבד, לגבי אותם שלטים ספציפיים שהיו בפנייה אליו, אך לא הסיר את השלטים שפיזר במקומות אחרים בארץ.

2. הנקבל אף הפיץ מאמרים פרסומיים באתרי האינטרנט The Marker ו- WAALA, בהם שיבח את שיטת הטיפול שלו, תוך שציין: "מדוע לבזבז ימים במרפאות שיניים... השתלת שיניים בכל הלסת חוסכת למטופלים את טיפולי השורש והכתרים המסורתיים", וכיו"ב. במאמרים הללו לא הועלתה כלל האפשרות של אי הצלחת הטיפול, ויש בו היגדים רבים המהווים הטעייה של הציבור.

3. עוד נטען כנגד הנקבל, כי לאחר שביקורת שתואמה במרפאת השיניים שלו בוטלה על ידי משרד הבריאות, הוא התקשר לד"ר פיטרמן ממשרד הבריאות "וצעק בתוקפנות ובצורה אלימה. התנהגות שכזו כנגד עובד ציבור אינה ראויה ואינה מקובלת".

הקובלנה

4. בעקבות התנהלותו האמורה, הוגשה נגד ד"ר זרחה קובלנה מתוקנת ביום 5.12.18, ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, בה נטען כי הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה לריפוי שיניים, ואף התמיד להפר את הוראות הפקודה - כאמור בסעיפים 45(1) ו- (4) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979, כדלהלן:

- א. פרסם פרסום מטעה ושגוי בניגוד לתקנות רופאי השיניים, התשל"ח-1978 ובניגוד לסעיף 2 לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה).
- ב. התבטא בצורה שאינה ראויה כלפי רופא שיניים המשמש כנציג משרד הבריאות.
- ג. הפר באופן שיטתי את הוראות הפקודה הנוגעות לשילוט במרפאתו, וכן גם לעניין פרסום בחוצות ופרסום ברשת האינטרנט.
- ד. הפעיל מרפאת תאגיד ללא רישיון, בניגוד לסעיף 2 לתקנות רופאי השיניים (מרפאות של תאגידיים), תשנ"ג-1993.

דו"ח ועדת המשמעת - ההכרעה

5. לענין הפרסומים האסורים, בניגוד להוראות הפקודה והתקנות – קבעה הוועדה כי הנקבל היה מודע לכך שבחולון הוצבו ארבע שלטים, וכי הוא קיבל את פניות משרד הבריאות להסירם – ולא עשה כן באופן מיידי. תחילה הסיר שלט אחד בלבד, ורק בעקבות פנייה נוספת של משרד הבריאות, הוא הסיר שני שלטים נוספים. שלט רביעי, שהוצב במרכז סדאב בחולון – הוסר על ידו לאחר למעלה משנה.

6. הוועדה דחתה גם את טענתו של הנקבל ל"הגנה מן הצדק" בכל הקשור לפירסומים באתרי האינטרנט במשך חמש שנים שכן, לטענתו הכתבות שפרסם "היו גלויות וידועות לכל ולפיכך מדובר בשיהוי בלתי סביר" בהגשת הקובלנה.

הוועדה קבעה בזו הלשון: **"איננו סבורים שבמקרה זה מתקיים הנדרש על מנת לבטל את הקובלנה או לזכות את הנקבל מהמיוחס לו בקובלנה בקשר לפרסומים, מחמת הגנה מן הצדק...".** הוועדה דחתה את טענתו של הנקבל, כי אין הוא אחראי למה שפורסם באתרי האינטרנט, וקבעה **"שהנקבל ידע מה פורסם בכתבות באתרים, מה גם שמהאמור בהן לא ניתן אלא להבין שמדובר בתכנים שנמסרו ע"י איש מקצוע"**.

7. אשר להתבטאותו של הנקבל כלפי ד"ר פיטרמן בעקבות דחיית הבקורת במרפאה – קבעה הוועדה **"שלא ניתן היה להימנע מהרושם שהגירסה לגבי השיחה, כפי שעלתה מעדותו של ד"ר פיטרמן ומתיעוד השיחה, מהימנה פחות מהגירסה שעלתה מעדותו של הנקבל"**. הוועדה התרשמה כי הדברים שאמר הנקבל באותה שיחה **"נאמרו, בשונה מהתנהלותו הרגילה, כשהוא נתפש בשעת כעס בנסיבות חריגות"**. אשר על כן ממליצה הוועדה לזכות את הנקבל מאישום זה.

8. לגבי העבירה של הפעלת מרפאת תאגיד ללא רישיון – הוועדה הגיעה למסקנה כי בנסיבות המקרה, לא הוכחה העבירה כל צרכה, מה גם שסופו של יום קיבל הנקבל את הרישיון להפעלת מרפאת תאגיד.

לסיכום, הוועדה ממליצה להרשיע את הנקבל בכך שנהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה והתמיד להפר את הוראות הפקודה, לגבי הפרסומים האסורים שביצע, הן בשלטי חוצות והן באתרי האינטרנט.

הוועדה ממליצה לזכותו בעניין התבטאותו כלפי ד"ר פיטרמן וכן בגין הפעלת מרפאת תאגיד ללא רישיון.

דוח ועדת המשמעת – אמצעי משמעת

9. בדוח לגבי המלצה לנקיטת אמצעי משמעת נגד הנקבל, מיום 5.1.20, כותבת הוועדה בזו הלשון:

"יש לראות בחומרה את התנהלות הנקבל בכל הקשור לפרסומים. זאת הן לאור תכנם המטעה, האופן המטעה שבו הוצגו הכתבות באתרים, כאילו לא בפרסומת מדובר אלא במאמרים המציגים חידושים במקצוע רפואת השיניים, והן לאור התנהלותו בעקבות הפניות החוזרות ונשנות של משרד הבריאות".

10. לקולה התחשבה הוועדה בעברו הנקי של הנקבל העובד כרופא שיניים מזה 25 שנים, ולזיכוי מחלק מהאישומים שיוחסו לו בכתב הקובלנה. אשר על כן, ממליצה הוועדה להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של שישה שבועות.

החלטה

11. סבורני, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל חומר הראיות שהיה בפניה, עת הגיעה למסקנה כי יש להרשיעו בעבירות שעניינן פרסומים מטעים, הן בשלטי חוצות והן במאמרים שפרסם באתרי האינטרנט.

גם זיכוי של הנקבל מהעבירות של העלבת עובד ציבור והפעלת מרפאת תאגיד ללא רישיון מבוסס על העדויות והראיות שקבלה הוועדה במהלך דיוניה, ואיני רואה מקום להתערב בממצאיה ובמסקנותיה.

12. אשר לאמצעי המשמעת - הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה, ולהתלות את רישיונו של הנקבל, ד"ר מיכאל זרחה, מלעסוק ברפואת שיניים למשך שישה (6) שבועות, החל מיום 15.6.20.

ניתן היום 14.5.20, כ' אייר תש"פ.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)